

Beste heer Sakkers, beste Maarten

Naar aanleiding van uw verslag van de informatiebijeenkomst op 10 maart jl. hebben wij als verenigde direct omwonenden aan de [Godelindeweg 6 t/m 16](#) de behoefte onze stellingnames nogmaals aan u te bevestigen. De algehele tenor van uw verslag lijkt meer een beschrijving van de conclusies van andere omwonenden dan dat dit een samenvatting is van de opvattingen van de direct-belanghebbenden met de hoogste graad; de direct-omwonenden aan de Godelindeweg. Wij delen uw conclusies dan ook niet.

Als direct-omwonenden aan de Godelindeweg hebben wij de volgende kernopvatting:

- Geen bezwaar tegen herontwikkeling van het terrein en/of het voormalige VARA gebouw aan de [Heuvellaan 50](#);
- behoud van het door gemeente en het Rijk vastgestelde Beschermd Gezicht van dit gebied (ondermeer behoud van de brede groenstrook en de vijverpartij met tuin-architectonische waarde);
- bebouwing zo veel mogelijk aan de Heuvellaan (in overeenstemming met de huidige situatie) zonder laanbeplanting dat ten koste gaat van de huidige aanwezige groenstroken en vijverpartij; en
- parkeerfaciliteiten voor kantoorfunctie per definitie ondergronds.

Tenslotte vinden wij het jammer dat er in uw verslag toch weer gesproken wordt over dat er sprake zou zijn geweest van meerdere door u georganiseerde (relevante) informatiebijeenkomsten. Dat is onjuist. Ook op de website [Heuvellaan50.nl](#) doet u melding van het feit dat gedurende het gehele proces vanaf februari 2019 de plannen veranderen en bijgeschaafd worden en dat alle betrokkenen regelmatig door middel van presentaties op het hoogte worden gebracht. De realiteit is echter dat er voorafgaand aan de informatiebijeenkomst op 10 maart jl. slecht 1 relevante informatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden op 26 februari 2019 bij aanvang van het proces. De tweede informatiebijeenkomst is slecht bezocht door 1 huishouding terwijl de rest van de Godelindeweg zich had afgemeld met een uitdrukkelijk verzoek om een nieuwe informatiebijeenkomst in te plannen (waar sindsdien door u geen gehoor aan is gegeven). Bovendien schrijft u dat de geplande woningen verder van de achtertuinen zijn geplaatst; het verschil is echter fractioneel omdat de woningen thans nog steeds op slechts 10 a 12 meter van onze perceelgrenzen staan ingetekend (ten opzichte van de circa 8 a 10 meter in uw eerste ontwerp).

In uw verslag refereert u verder aan de hoofdconclusies uit een cultuurhistorische bureauonderzoek dat u heeft laten uitvoeren. Graag ontvangen wij een kopie van het integrale rapport van dit cultuurhistorische onderzoek. Verder ontvangen wij ook graag kopieën van uw aangepaste integrale verzoek om vooronderzoek bij de gemeente Hilversum en het onlangs uitgebrachte herziende eindadvies van de gemeente Hilversum.

Uiteraard zullen wij in het geplande vervolgesprek met u over alternatieve invulling en oplossingen voor de gebiedsontwikkeling nader ingaan op onze standpunten en vertrouwen erop dat u daarna onze zienswijze als groep van hoogst- belanghebbenden meeneemt in het toekomstige ontwerptraject. Overigens zullen we in verband met de zojuist verlengde COVID 19 maatregelen samen moeten kijken naar een nieuwe datum in mei.

Met vriendelijke groet,  
Namens de direct omwonenden aan de [Godelindeweg 6 t/m 16](#)

Tiana van Grinsven  
Hans Huiskes

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10