

Gemeente Hilversum  
T.a.v. de heer Daniel Wolters  
Afdeling Ruimtelijke Kwaliteit  
Postbus 9900  
1201 GM HILVERSUM

Per post en per e-mail

22 oktober 2019

**Betreft: Heuvellaan 50 - Zaaknummer: 545573**

Geachte heer Wolters,

Na overleg met onze adviseurs reageren wij zoals afgesproken op uw brief van 26 september jl. aan onze advocaat H. Kroon waarin u namens de gemeente Hilversum reageert op onze verzoeken om inhoudelijke opheldering en een reactie te geven op de gebeurtenissen rondom de Heuvellaan 50.

Wij hebben als verenigde direct omwonenden van de Heuvellaan 50 vanaf 7 maanden geleden in veelvuldige brieven en e-mails een aantal eenvoudige doch fundamentele vragen aan het College gesteld. Volledigheidshalve noemen wij de belangrijkste vragen nogmaals op:

- Wat vindt de gemeente van de rigoureuze kaalslag die heeft plaatsgevonden in februari 2019 in de grote groenstrook aan de Heuvellaan 50, onder (aantoonbare) valse voorwendselen en zonder meldingen van kapvergunningen?
  - In twee weken tijd honderden bomen en struiken verwijderd
  - Meer dan 110 bomen met een diameter van > 10 cm gekapt
  - Tenminste 7 bomen met een diameter van > 30 cm gekapt
- Heeft er voorafgaand aan de majeure ontbossing een deugdelijk flora- en fauna onderzoek plaatsgevonden dat heeft aangetoond dat er geen beschermde dieren, planten of natuur zouden worden verstoord?
- Hoe past de rigoureuze ontbossing in februari 2019 en het voorgenomen kappen van nog eens meer dan 100 grotere bomen voor dit perceel binnen het groenbeleid en beleidskaders van de gemeente (mede in het kader van de dubbele natuurbescherming die dit perceel in het Noordwestelijke Villagegebied geniet)?
- Zienswijze van de gemeente op de stedenbouwkundige en landschappelijke invulling van het aan de gemeente gepresenteerde vooronderzoek door Local op basis waarvan de gemeente uiteindelijk een positief integraal ambtelijk eindadvies heeft afgegeven op 29 juli 2019?
- Welke gesprekken hebben er plaatsgevonden met projectontwikkelaar Local en welke kaders en toezeggingen zijn gedaan richting Local die uiteindelijk hebben geleid tot de ogenschijnlijke zeer lucratieve aankoop van het perceel aan de Heuvellaan 50 door Local medio december 2018?

- Wie is de verantwoordelijke en aanspreekbare wethouder voor dit project?
- Wat vindt de gemeente van de houding en werkwijze van projectontwikkelaar Local?
  - Onbetamelijk gedrag tijdens de eerste (en enige) informatiebijeenkomst;
  - respectloos handelen van Local door uitnodiging voor een tweede informatiebijeenkomst te sturen slecht 12 dagen voorafgaand en op een doordeweekse middag, waardoor uiteindelijk slechts 1 direct omwonende deze bijeenkomst heeft kunnen bijwonen – Local heeft niet gereageerd op vele redelijke verzoeken van de direct omwonenden om een nieuwe tweede bijeenkomst te organiseren;
  - het verslag van voornoemde tweede bijeenkomst op 27 mei 2019 met de aangepaste planschets ontvangen de direct omwonenden abusievelijk pas op 11 juli 2019 terwijl dit al ruim 6 weken in brede omloop was;
  - het voortdurend ten onrechte suggereren door Local dat er participatie met direct omwonenden heeft plaatsgevonden en dat de direct omwonenden ook positief zouden hebben gereageerd tijdens de informatiebijeenkomst;
  - in feite, is er maar 1 informatiebijeenkomst geweest (op 27 februari 2019) waar de direct omwonenden kennis hebben kunnen nemen van de schrikbarende herontwikkelingsplannen waarbij woningen op slechts 8-10 meter van hun achtertuinen stonden gepland. Sindsdien is er geen overleg/gesprek met Local geweest, ondanks vele verzoeken van de direct omwonenden.

Uw reactie van 26 september jl. op bovenstaande vragen is echter zeer teleurstellend; de reactie is 'hoog over' en beantwoordt helaas nauwelijks de essentie van de vragen. Bovendien is het voor ons als direct omwonenden een raadsel waarom deze reactie nu bijna 7 maanden op zich heeft laten wachten, terwijl wij de gemeente veelvuldig schriftelijk hebben herinnerd aan de openstaande vragen. Gelukkig hebben wij op 30 september een eerste gesprek gehad met de gemeente (de heer Nijdam en mevrouw Van den Berg) waarin een aantal zaken zijn verduidelijkt. Vanwege onze opgelopen informatieachterstand hebben wij inmiddels een lijst met openstaande vragen gedeeld met de heer Nijdam met een verzoek deze binnen twee weken te beantwoorden. De gemeente heeft inmiddels, ook uit de mond van wethouder Voorink tijdens het laatste publieke RO-bijeenkomst op 3 oktober Jl., bevestigd dat de ontbrekende informatie aan de omwonenden zal worden verstrekt.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op uw reactie van 26 september jl.

### **1. Het vooronderzoek heeft op onzorgvuldige wijze plaatsgevonden en gaat uit van onjuiste veronderstellingen ten aanzien van overleg met omwonenden**

In uw reactie suggereert u ten onrechte dat er sprake is geweest van betamelijke participatie met direct omwonenden waarbij u wederom refereert aan een tweede informatiebijeenkomst. Deze tweede bijeenkomst heeft wel plaatsgevonden – maar deze bijeenkomst kan geenszins worden meegerekend als onderdeel van de participatie met de direct omwonenden omdat er maar 1 (van de 8) omwonenden in staat is geweest om deze bijeenkomst bij te wonen (vanwege eerdergenoemde handelwijze van Local).

De overige direct omwonenden hebben zich afgemeld bij Local en meerdere malen verzocht om een nieuwe tweede bijeenkomst te plannen waarbij tenminste een representatief deel van de direct omwonenden aanwezig zou kunnen zijn. Hier heeft Local geen gehoor aan gegeven. Zoals wij ook al aan de heer Nijdam van de gemeente hebben gemeld, storen wij ons enorm aan het feit dat de gemeente stelselmatig blijft roepen dat er een relevante tweede informatiebijeenkomst is geweest en dat 'dit' het geluid is van de direct omwonenden, terwijl dat overduidelijk niet zo is.

De gemeente heeft de afgelopen 7 maanden klaarblijkelijk de ruimte genomen om zonder betamelijke participatie van omwonenden een positief integraal ambtelijk eindadvies af te geven aan projectontwikkelaar Local. Hierbij zijn de direct omwonenden door de gemeente volledige genegeerd. Wij zijn dan ook verbaasd te horen van wethouder Voorink dat het College nog "geen enkele inhoudelijke mening" heeft afgegeven over het gepresenteerde positieve integraal ambtelijk eindadvies.

Uw zienswijze dat er nog geen gemeentelijke besluitvorming heeft plaatsgevonden ten aanzien van de voorgenomen planontwikkeling delen mijn cliënten niet; met het afgeven van een integraal ambtelijk eindadvies staan de contouren vast; zo werkt het immers in de praktijk. Door geen communicatie en overleg met direct omwonenden te voeren, hebben wij de indruk gekregen dat er bewust informatie wordt achterhouden waarmee de gemeente de direct omwonenden op achterstand heeft gezet ten faveure van de projectontwikkelaar Local. Wij vragen ons nu werkelijk af wie nu de belangrijkste stakeholder is van de gemeente: haar inwoners (kiezers) of een projectontwikkelaar met winstmaximalisatie als voornaamste doelstelling?

## **2. Kaalslag van de groenstrook**

In de eerste twee weken van februari 2019 zijn er op (aantoonbaar) roekeloze wijze honderden bomen gekapt, waarvan meer dan 110 bomen met een diameter van > 10cm en tenminste 7 bomen met een diameter van > 30cm. Het is beschamend dat de gemeente deze gebeurtenis in het laatste RO-overleg publiekelijk heeft gebagatelliseerd door te stellen dat slechts "het nodige tuinier werk" zou zijn verricht. Wij vinden dit een ongepaste stellingname. Verder heeft de gemeente inmiddels - desgevraagd - bevestigd dat er geen meldingen zijn gemaakt van deze laatste categorie bomen, laat staan dat er kapvergunningen zouden zijn verstrekt.

Gelieve u bijgaand aan te treffen foto's van tenminste 7 geïdentificeerde gekapte bomen met een diameter van ruim > 30cm (zie bijlage 1).

Naast de apparente overtredingen zou de gemeente ook een visie kunnen hebben op de majeure ontbossing in het kader van een deugdelijk flora- en fauna onderzoek. Wij zijn inmiddels door de gemeente geïnformeerd dat er in 2018 wel een dergelijk flora- en fauna onderzoek zou zijn uitgevoerd. Wij hebben de gemeente inmiddels verzocht inzage te verlenen in dat onderzoek. Deze inzage is tot heden evenwel niet verstrekt.

### **3. De initiatiefnemer biedt onvoldoende mogelijkheden voor overleg**

Hier beroept u zich wederom op de omstandigheid dat er een tweede informatiebijeenkomst is geweest. Deze tweede informatiebijeenkomst is niet relevant en zoals gezegd storen wij ons aan deze suggestieve opmerkingen. Wij verwijzen hierbij verder naar onze opmerkingen onder punt 1.

Uiteraard begrijpen wij dat iedere initiatiefnemer het vrij staat om zelf een bepaalde vorm te kiezen om met direct omwonenden in gesprek te gaan. Echter, gedurende de afgelopen 7 maanden heeft de projectontwikkelaar Local z'n best gedaan om de direct omwonenden zo veel mogelijk te ontwijken en tegelijkertijd aan de gemeente te suggereren dat er participatie heeft plaatsgevonden. Bovendien getuigt de handelswijze van projectontwikkelaar (zoals eerder in deze reactie beschreven) niet van respectvol gedrag jegens de direct omwonenden. Hierdoor hebben wij geen vertrouwen in de bedoelingen van deze projectontwikkelaar.

### **4. Er is nog geen inhoudelijke reactie**

Het moge duidelijk zijn dat uw reactie van 26 september jl. geenszins een volledig antwoord geeft op de uitstaande vragen. De fundamentele vragen hebben wij in de aanvang van deze brief samengevat. Wij hebben omwille van het 'fait a compli' als gevolg van het integrale ambtelijke eindadvies de gemeente verzocht om op korte termijn additionele informatie te verstrekken. Wij zijn in afwachting van de antwoorden hierop.

### **5. De planontwikkeling is in strijd met het bestemmingsplan**

U schrijft dat het door initiatiefnemer ingediende plan ambtelijk is beoordeeld op ruimtelijke ordening en milieu. Echter, het perceel aan de Heuvellaan 50 geniet een dubbele bescherming. Het is een beschermd stadsgezicht en er is sprake van landschappelijke, cultuur- en tuinhistorische waarden. In de beleidsvisie van het Noordwestelijk Villagegebied wordt hier ook nog eens expliciet naar verwezen, inclusief de grote vijverpartij met een "bijzondere tuin-architectonische waarde". Wij zijn dan ook verbaasd dat de gemeente een positieve grondhouding heeft voor een plan waarin deze belangrijke groenstrook (inclusief de grote vijverpartij) plaats maakt voor een woonwijk, met nieuwbouwwoningen op slechts 8-10 meter van onze achtertuinen. Wij kunnen dit niet rijmen met het groenbeleid van de gemeente en begrijpen ook niet hoe een dergelijk integraal ambtelijk eindadvies 'met steun' van het College tot stand heeft kunnen komen.

Tenslotte schrijft u nogmaals dat er in het verdere proces nog ruimte is om de belangen van omwonenden concreter in te brengen en af te wegen. Voor de goede orde; tot dusver zijn deze belangen geheel niet betrokken in de afweging, dus het woord 'concreter' is hier niet op zijn plaats.

## **6. Direct omwonenden wensen nauw betrokken te worden bij de planvorming**

Wij willen niets liever dan betrokken worden bij dit proces en meedenken over mogelijke oplossingen over hoe herontwikkeling op dit terrein wel mogelijk zou zijn. Dit hebben wij meerdere malen aangegeven bij de gemeente en Local. Echter, tot dusver heeft de gemeente en de projectontwikkelaar geen enkele moeite gedaan om ons te betrekken bij de kaders van de besluitvorming. De onlangs geponeerde stelling door de heer Voorink tijdens het publieke RO-overleg dat er vanuit de gemeente “best wel wat is gecommuniceerd met de direct omwonenden” wordt door ons als zeer beschamend beschouwd. Dit is namelijk volstrekt onjuist en geeft duiding aan dat het College niet op de hoogte is van wat de ambtenaren doen (of beter ‘verzuimen’ te doen). Deze conclusie is overigens nog eens des te opmerkelijker vanwege het feit dat dit gebied klaarblijkelijk voor de gemeente een ‘pilot’ is in verband met wijzigende derdenbescherming conform de beoogde nieuwe Omgevingswet.

Doordat er nu een integraal ambtelijk eindadvies ligt, zonder relevante participatie van direct omwonenden, voelen de direct omwonenden zich achtergesteld en ernstig benadeeld. Vandaar dat wij de gemeente hebben verzocht om nadere informatie te verstrekken. Volledigheidshalve, sluiten wij een overzicht bij van de uitstaande vragen (grotendeels reeds begin oktober met de heer Nijdam van de gemeente gedeeld). Graag ontvangen wij van de gemeente de antwoorden/informatie voor het einde van deze maand.

Wij vertrouwen erop u hiermee nogmaals onze zorgen te hebben duidelijk gemaakt. Berichten van uw zijde binnen de hiervoor gestelde termijn zien wij tevens gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groeten,  
Namens de direct omwonenden van de Godelindeweg 2 - 16

Tiana van Grinsven                      Hans Huiskes

Cc: Mr. H. Kroon, Kroon Advocaten

Bijlage: Foto's van 7 gekapte bomen > 30cm

## **Openstaande vragen en verzoek om inzage**

- Waarom heeft het bijna 7 maanden geduurd voordat de gemeente reageert naar aanleiding van een brief van onze advocaat
- Wie is op dit moment de verantwoordelijke en aanspreekbare wethouder?
- Bevestiging dat Local in december 2018 onvoorwaardelijk eigenaar is geworden
- Bevestiging dat er geen (financiële) afspraken of andersoortige toezeggingen/afspraken door de gemeente zijn gedaan voordat Local eigenaar is geworden
- Inzage afspraken met Local: kopieën relevante correspondentie tussen de gemeente en Local vanaf het eerste contact met Local tot heden
- Waarom heeft de gemeente niet eerder bevestigd dat er een flora- en fauna en vleermuizenonderzoek heeft plaatsgevonden (vraag/veronderstelling uit onze brief van 11 maart 2019)
- Kopie van de laatste versie van het integrale verkavelingsplan en vooronderzoek door Local alsmede relevante correspondentie op basis waarvan de gemeente een integraal eindadvies heeft gegeven, daarnaast tevens inzage in de gehanteerde uitgangspunten van Local
  - o Aantal parkeerplaatsen
  - o Aantal woningen
  - o Perceelgroottes van de woningen
  - o Prijsklassen van woningen
  - o Beoogde architecten
  - o Woonoppervlaktes van de woningen
  - o Aantal ingeplande m2 kantoorbestemming
  - o Hoogtelijnen van de woningen en de kantoren
  - o Niveauverschillen op het terrein
  - o Breedte van cul-de-sac
  - o Andere voor de gemeente relevante criteria
- Kopie van het flora- en fauna-onderzoek uit 2018 dat aan de gemeente ter beschikking is gesteld voor toetsing
- Inspectierapport van de afdeling Handhaving ter controle van evt. overtredingen op de kapvergunningen, dd. 14 maart 2019
- Inventarisatie- inspectierapport van de variëteit van het bomenbestand op het terrein
- Overzicht en map van de door de gemeente aangemerkte monumentale bomen op het terrein
- Opdrachtomschrijvingen opgesteld door de gemeente als kaders t.a.v. de gewenste onderzoeken naar mogelijke aanwezigheid van ecologische, archeologische, cultuurhistorische en tuinhistorische waarden