

## Intentieovereenkomst 'Villaheuvel' voor Heuvelweg 50

30 december 2020

Geacht college,

Naar aanleiding van berichten over een intentieovereenkomst voor de locatie Heuvelweg 50 zijn wij benieuwd naar het volgende:

1. Waarom sluit de gemeente binnenskamers intentieovereenkomsten die democratische processen ondermijnen?
2. Kunt u de intentieovereenkomst en bijlagen (zoals o.a. de afwegingskaders, en impressies van de in voorbereiding zijnde ontwikkelplannen) publiek toegankelijk maken?
3. De nieuwe Omgevingswet stelt burgerparticipatie centraal. Waarom sluit de gemeente een intentieovereenkomst met de initiatiefnemer voor een plan dat bewoners niet kennen en waarover ze dus ook niet hebben kunnen participeren?
4. Hoe stelt u voor de participatie alsnog op een behoorlijke manier te laten plaatsvinden?
5. Stelt de gemeente richting de initiatiefnemer de eis voor 50% werkfunctie? Zo ja, waarom?
6. Bewoners stellen dat beantwoording van hun vragen (24 juni en 2 november 2020) uitblijft, summier of ontwijkend is. Ook maken zij melding van buitensporige responstijden oplopend tot 7 maanden. Herkent het college zich in deze kritiek? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke concrete verbeteringen volgen?

### Onderzoek

Michiel Stapper stelt in zijn proefschrift *Do contracts have politics? — Contracts, planning consultants, and urban development in the age of participation* (nov. 2020): 'Gemeenten en ontwikkelaars sluiten binnenskamers contracten voordat er publieke processen worden georganiseerd. Dit ondermijnt democratische processen en werkt sociale ongelijkheid in de hand.' Stapper concludeert terecht dat de contracten tussen gemeente en ontwikkelaars publiek toegankelijk moeten zijn.<sup>1</sup>

7. Bent u het met de conclusies van Stapper eens?

### Initiatiefnemer

Maarten Sakkers (Villa Heuvel BV) stelt: 'De afgelopen maanden hebben we intensief contact gehad met de gemeente. Dit heeft geresulteerd in een intentieovereenkomst tussen de gemeente Hilversum en Villa Heuvel BV voor de herontwikkeling van het VARA-hoofdkantoor.'

8. In uw beantwoording van onze art. 41 vragen van 17 september 2020 stelt u dat bij de planvorming voor de VARA-locatie de Visie Noordwestelijk Villagegebied en het vigerende bestemmingsplan Noordwestelijk Villagegebied als uitgangspunt dienen. Mogen wij ervan uitgaan dat u in uw contacten met de initiatiefnemer duidelijk gemaakt strikt de hand te zullen houden aan beide beleidsstukken?

---

<sup>1</sup> <https://www.uva.nl/content/nieuws/nieuwsberichten/2020/11/burgerparticipatie-dient-vooral-ontwikkelaars-en-bevoorrechte-burgers.html?cb>

## **Bewoners**

Bewoners verenigd in de Stichting Heuvelpark stellen in een brief aan de gemeenteraad en het college: 'In een videogesprek op 26 november jl. met uw gemeentelijke projectleider, de heer Jabri, hebben wij vernomen dat de laatste planschets van projectontwikkelaar Local (aan omwonenden gepresenteerd op 10 maart 2020) geen goedkeuring heeft kunnen wegdragen van de gemeente en dat de gemeente en Local de afgelopen maanden intensief met elkaar overleg hebben gevoerd over de totstandkoming van een nieuw finaal plan. Wij hechten eraan om te vermelden dat in de periode tussen de presentatie van deze laatste planschets op 10 maart 2020 en de totstandkoming van het beoogde nieuwe plan de ontwikkelaar ons wederom op geen enkele wijze heeft betrokken bij de planvorming, zoals we wij ook bij de eerdere gepresenteerde plannen door Local sinds januari 2019 op generlei wijze aantoonbaar betrokken zijn geweest.'

9. Bent u met ons van mening dat deze gang van zaken, zonder participatie, voor een gemeentebestuur dat voorgeeft zoveel mogelijk vooruit te lopen op de invoering van de Omgevingswet ongepast is?
10. Kunt u aangeven wat de relatie is tussen 'Local' en 'Villa Heuvel BV'?

Uw antwoorden zien wij met belangstelling tegemoet.

Edwin Göbbels  
Democraten Hilversum