

Aan: De heer M. Sakkers
Local Projectontwikkelaars
Bezuidenhoutseweg 27-29
2594 AC DEN HAAG

17 juni 2021

Betreft: Heuvellaan 50

Geachte heer Sakkers,

Wij hebben kennisgenomen van uw nieuwsbrief van 21 mei jl. waarin u aangeeft dat naar aanleiding van de informatiebijeenkomst op 4 maart 2021 een definitief plan is ingediend bij de gemeente Hilversum ter beoordeling. Wij begrijpen dat het college van B&W heeft besloten het voorgesteld plan al begin juli 2021 voor te leggen aan de gemeenteraad.

Helaas constateren wij dat uw definitieve plan wederom geen enkele rekening houdt met onze zorgen en kernbezwaren zoals uitgebreid uiteengezet in onze brief van 15 maart jl.

Wij herhalen graag nogmaals onze standpunten:

1. Negeren landschappelijke waarden perceel

De grote vijverpartij is verdwenen in de definitieve planschets en op de huidige vijverpartij (en in de brede groenstrook aan de Noordzijde van het perceel) staan nog steeds woningen ingetekend. Hiermee negeert u dus de aangewezen landschappelijke en tuin-architectonische waarden van deze vijverpartij zoals die zijn toegekend door de gemeente Hilversum en vastgelegd in het gemeentelijke visiedocument Noordwestelijk Villagegebied. Wij als bewoners van de gemeente Hilversum mogen uitgaan van de 'betrouwbaarheid van de overheid' wanneer bepaalde kernwaarden door de gemeenteraad worden vastgesteld en zeker indien deze waarden zeer expliciet en op kavelniveau zijn verbijzonderd in een prominent visiedocument van de gemeente.

Het enige wat u heeft gewijzigd is dat de bijgebouwen (schuren/garages) op 3,5 meter van de erfgrens aan de achterzijde zijn geplaatst. Dit is natuurlijk geen realistisch scenario, want hiermee creëert u een nutteloze ruimte achter deze schuren/garages grenzend aan onze erfgrens, waar niemand op zit te wachten. Bovendien is dit ook nog eens deels een 'sigaar uit eigen doos' omdat een deel van deze strook nog eigendom is van de VARA en waarvan weer een deel door de huidige bewoners aan de Godelindeweg reeds wordt gebruikt en is toegeëigend, met instemming van de VARA destijds – rond 1988. M.a.w. de kadastrale erfgrens is niet gelijk aan feitelijke erfgrens!

2. Onnodig veel verharding in het parklandschap

Stichting Heuvelpark heeft in juni 2020 een alternatief plan gepresenteerd, opgesteld met behulp van vooraanstaande stedenbouwkundige adviseurs en architecten. In tegenstelling tot uw plan, gaat ons alternatieve plan uit van een zogenaamde 'parkstructuur' die met twee afzonderlijke ontsluitingen zorgt voor meer groen, minder verharding en minder verkeer.

U heeft met onze input wezenlijk niets gedaan in de uitwerking van uw definitieve plan, waardoor het karakter van uw plan ons inziens nog steeds niet aansluit bij het bestemmingsplan Noordwestelijk Villagegebied, dat uitgaat van bescherming van het groene karakter en de parkstructuur van de villagegebieden.

3. Geen ondergronds parkeren

U schrijft en bevestigt in uw nieuwsbrief dat *“ondergronds parkeren een oplossing is die past bij binnenstedelijk verdichten”*; maar u doet er vervolgens niets mee in uw definitieve plan. Dit is een volstrekt gemiste kans omdat ondergrondsparkeren o.a. de mogelijkheid biedt om vrijgespeelde ruimte te benutten voor het plaatsen van de twee woningen die nu nog steeds pontificaal op de grote tuin-architectonische vijverpartij staan ingetekend. Hierdoor zou de brede groenstrook beduidend meer in stand gehouden kunnen worden. De hoogteverschillen aan de Westkant (zandgrond) van het perceel bieden overigens een ideale voorziening om relatief goedkoper ondergronds parkeren te realiseren. Hierbij ligt er ook nog eens een unieke kans om dit ondergronds parkeren te combineren en te integreren met de ontwikkeling van de naastgelegen garage Loogman, waar reeds een ondergrondse parkeervoorziening bestaat.

4. Stedenbouwkundige opmerkingen

Ook met de door ons ingediende stedenbouwkundige opmerkingen is niets gedaan in uw definitieve planschets. Onze opmerkingen zagen toe op de volgens het bestemmingsplan gewenste diversiteit van woningen en het vergroten van de omvang van massa van woningen aan de Heuvelaan om daarmee aansluiting te zoeken bij de status en individuele uitstraling van de villa's die er ooit hebben gestaan. Bovendien hebben wij opmerkingen gemaakt over de parkeerfaciliteiten bij de woningen nu nog steeds – onrealistisch – zijn ingetekend achter op de individuele percelen.

5. Verdeling 50-50 wonen-werken

Wij begrijpen dat u aan de verdeling van de 50-50 eis van de gemeente geen wijziging hebt kunnen aanbrengen. De gemeenteraad zal een uitspraak moeten doen over de vraag of het in deze tijd verantwoord is om in dit parklandschap in het Noordwestelijk villagegebied zo'n grote hoeveelheid aan kantoorfuncties voor te schrijven terwijl het evident is dat er een structurele verplaatsing van kantoor naar huis om te werken plaatsvindt en dat de COVID pandemie dit alleen maar verder heeft versterkt.

6. Participatie

Onder 'participatie' verstaan wij het serieus mogen meepraten en inbreng hebben bij de voorgenomen ontwikkelingsplannen. U weet dat wij als direct omwonenden op geen enkele aantoonbare wijze betrokken zijn geworden bij de planvorming van de eerste drie planschetsen. Het zijn iedere keer plannen die met de gemeente Hilversum uitvoerig worden afgestemd, maar het zijn iedere keer ook plannen die wij niet kennen, laat staan dat wij bij de planvorming daarvan betrokken zijn geweest.

Het derde plan, dat in december 2020 klaarblijkelijk een status had bereikt om als finaal concept in te sturen ter beoordeling van de gemeente, kregen wij pas ruim 2,5 maand later, op 4 maart 2021 onder ogen. De online informatiebijeenkomst van 15 maart werd ingestoken om de omwonenden eindelijk de gelegenheid te bieden om input, bezwaren en suggesties te geven op het voorliggende plan. Tijdens deze, op z'n minst, rommelige informatiebijeenkomst is er een duidelijk breed gedragen en kritisch geluid gekomen van bewoners uit de omgeving. Bovendien, hebben wij als Stichting Heuvelpark een uitgebreide brief gestuurd met onze zorgen, bezwaren en suggesties op het voorliggende plan.

Wij betreuren het dan ook dat wij weer hebben moeten vaststellen dat er met onze gekwalificeerde input, zoals ook blijkt uit bovenstaande samenvatting - feitelijk - helemaal niets is gedaan. Het laat dus nog maar eens zien dat u waarschijnlijk 'participatie' vooral ziet als een vinkje op uw 'to do list', maar met 'participatie heeft het natuurlijk helemaal niets te maken!

Zoals Stichting Heuvelpark al eerder heeft gememoreerd is hier sprake van een behoorlijk grote ingreep in een historisch belangrijke omgeving. We hebben met z'n allen in Hilversum gevonden dat de villagebieden waardevol zijn. De Hilversummers hebben er zelfs een beschermd stadsgezicht van laten maken. Daaruit voortvloeiend, is Stichting Heuvelpark van mening dat we iedere ontwikkeling in dat licht moeten zien en de mogelijkheden aangrijpen om fouten uit het verleden te herstellen.

Wij zullen onze visie en zienswijze t.a.v. de landschappelijke waarden van het terrein, het nut en de vraag naar kantoren voor de stad en het volstrekt ontbreken van een ordentelijk participatie proces binnenkort ook toelichten aan de gemeenteraad van Hilversum.

Met vriendelijke groet,
Stichting Heuvelpark



Tiana van Grinsven



Hans Huiskes